



Судья А.Ф. Сунгатуллин

Дело № 33-11300/2017  
Учёт № 197г

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 августа 2017 года

город Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе  
председательствующего судьи Г.А. Сахиповой,  
судей А.С. Гильманова, А.В. Мелихова,  
при секретаре судебного заседания Ю.Н. Шигаповой  
рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Г.А.Сахиповой гражданское дело по апелляционной жалобе  
на решение Советского районного суда г.Казани Республики Татарстан от 25 апреля 2017 года, которым им отказано в удовлетворении требований к  
о взыскании суммы по договору займа.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителя  
Р.Ш. Сафина, представителя  
– А.В. Лутошкина, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

обратился в суд с иском к  
о взыскании 2 000 000 руб. по договору займа и процентов за просрочку его возврата.

В обоснование требований указал, что по нотариально удостоверенному 30 марта 2013 года беспроцентному договору займа им и ответчику было передано 4 000 000 руб., которые он должен был возвратить не позднее 30 декабря 2013 года. Однако, обязательство по возврату денежных средств им не исполнено.

В связи с этим истец просил суд взыскать с ответчика 5 668 000 руб., из которых 2 000 000 руб.-, причитающаяся в его пользу часть основного долга, 3 668 000 руб. - проценты за просрочку возврата займа.

В ходе судебного разбирательства по делу в качестве третьего лица с самостоятельными требованиями  
о взыскании 2 000 000 руб. и процентов по договору займа также был привлечен и

В судебном заседании представитель  
требования поддержал, просил взыскать в пользу каждого из них заявленные суммы основного долга и процентов.

Представитель ответчика с иском не согласился. При этом, сославшись на выданную  
расписку от 20 октября 2014 года об отсутствии каких-либо претензий к нему, указал на исполнение обязательств по договору займа в полном объеме.

Судом принято решение об отказе.

В апелляционной жалобе представитель [Имя], выражая несогласие с данным судебным постановлением, просит его отменить как незаконное и необоснованное. Указывается на принятие решения без учета имеющих существенное значение для дела обстоятельств, связанных с отсутствием допустимых доказательств исполнения ответчиком обязательств по договору займа.

В судебном заседании апелляционной инстанции их представитель доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель ответчика с ними не согласился.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения суда в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В силу части 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при наличии оснований, предусмотренных частью 4 настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносятся определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

Судом первой инстанции данное гражданское дело рассмотрено без участия [Имя], не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в связи с чем, их права на участие в деле были ограничены, позиция по разрешаемому спору судом первой инстанции не выяснена. В связи с этим, определением от 27 июля 2017 года судебная коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Согласно статье 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается, заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Положениями пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность заемщика возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Рассматривая заявленные требования по правилам, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, суд апелляционной инстанции установил, что по условиям нотариально удостоверенного договора беспроцентного займа от 30 марта 2013 года [Имя] занял [Сумма] денежные средства в размере 4 000 000 руб. [Имя] с установлением срока их возврата не позднее 30 декабря 2013 года.

В соответствии с пунктом 3 договора он обязался вернуть их к указанному сроку, как и обусловленные пунктом 8 проценты в размере 0,2% за каждый день просрочки с суммы долга в случае просрочки возврата займа.

Согласно выполненной ответчиком расписке от 30 декабря 2013 года он занял у 4 000 000 руб. с возвратом не позднее 30 декабря 2014 года.

В судебном заседании, как суда первой инстанции, так и апелляционной инстанции сторонами не оспаривалось, что указанной распиской фактически ими был согласован новый срок возврата займа – до 30 декабря 2014 года.

Обращаясь в суд с требованиями о взыскании суммы долга в размере 2 000 000 руб. с причитающимися процентами, ссылаясь на неисполнение ответчиком условий договора займа по его возврату.

При этом, его представитель, представлявший одновременно также и интересы в ходе судебного разбирательства суда первой инстанции признал отсутствие у перед обязательств ввиду возврата долга в размере 2 000 000 руб.

В подтверждение своих возражений на указанные требования стороной ответчика в материалы дела представлена копия собственноручно выполненной расписки, оригинал которой судом первой инстанции обозревался, согласно дословному тексту которого, по выданной 30 декабря 2013 года расписке он претензий не имеет. Расписка датирована 20 октября 2014 года.

В обоснование данной расписки представитель истца сослался на договор уступки от 13 сентября 2013 года, по которому уступил свои права требования суммы долга по договору займа от 30 марта 2013 года

Вместе с тем, оригинал данного договора в материалы дела им представлен не был, признав его в ходе судебного разбирательства дела в суде первой инстанции заключенным в нарушение требований статьи 385 Гражданского кодекса Российской Федерации без соответствующего уведомления должника, от своих доводов отказался.

Согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если приведенные правила не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Анализ условий указанных договоров по приведенным в данной норме правилам позволяет прийти к выводу, что поскольку договор займа от 30 марта 2013 года содержал условие возврата ответчиком денежных средств либо , либо , то выдача последним расписки об

отсутствии у него к ответчику претензий, позволяет определенно установить факт возврата им денежных средств во исполнение обязательств по договору займа в полном объеме.

По указанным основаниям доводы представителя истцовой стороны со ссылкой на отсутствие допустимых доказательств о погашении задолженности, отклоняются как несостоятельные, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В данном случае с учетом характера возникших между сторонами правоотношений, как их поведение по разрешению данного спора в целом, так и непоследовательное в ходе судебного разбирательства поведение истцовой стороны, оценив в совокупности все обстоятельства дела, представленный ответчиком объем доказательств судебная коллегия считает достаточным и отвечающим требованиям статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с точки зрения их допустимости.

Согласно статье 408 Гражданского кодекса Российской Федерации надлежащее исполнение прекращает обязательство. Кредитор, принимая исполнение, обязан по требованию должника выдать ему расписку в получении исполнения полностью или в соответствующей части. Если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства долговой документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ, а при невозможности возвращения указать на это в выдаваемой им расписке. Расписка может быть заменена подписью на возвращаемом долговом документе.

Поскольку договор займа ответчиком исполнен, соответственно оснований для взыскания с него суммы задолженности по нему не имеется.

Руководствуясь статьями 199, 328, пунктом 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Советского районного суда г.Казани Республики Татарстан от 25 апреля 2017 года по данному делу отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска также исковых требований к о взыскании задолженности по договору займа и процентов отказать.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в кассационном порядке.

Председательствующий

Судьи

